ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
http://13aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

16 сентября 2010 года Дело №А56-10132/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 08 сентября 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 сентября 2010 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:
председательствующего Черемошкина В.В.
судей Горшелев В.В., Слобожанина В.Б.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ковальчук Л.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационный номер 13АП-12358/2010, 13АП-13054/2010)
ОАО "КОМПЛЕКТ"и ООО "Ханса Лизинг"

на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.06.2010 по делу № А56-10132/2010 (судья Домрачева Е.Н.), принятое

по иску UPI Manadgment Inc.,
к 1) ОАО "КОМПЛЕКТ",
2) ООО "Ханса Лизинг",
3) Firma "Vilgelm Hebenshtrait GmbX"

о признании недействительными договора лизинга и контракта, применении последствий недействительности сделок

при участии:
от истца: Чистяккова Е.Н. по доверенности от 24.02.2010
Свиридов В.В. по доверенности от 24.02.2010
от ответчика: 1) Смелова Н.В. по доверенности № 251-10 от 19.08.2010
2) Зимин А.В. по доверенности от 21.07.2010
Циндяйкина К.Ю. по доверенности № 37 от 26.07.2010
3) не явился (извещен)

установил:

Компания Ю Пи Ай Менеджмент Инк. (UPI Menedgment Inc) (далее по тексту Компания, истец) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о признании сделок:

- договора лизинга №000807-RUS/08 от 27.06.2008, заключенного между открытым акционерным обществом "Комплект " (далее по тексту ответчик-1) и обществом с ограниченной ответственностью "Ханса Лизинг" (далее ответчик-2);

- контракта №MR-01-2008 от 27.06.2008 заключенного между ОАО "Комплект" и ООО "Ханса Лизинг", фирмой "Вильгельм Хебенштрайт ГмбХ" - недействительными,

- применении последствий недействительности указанных сделок в виде:

- взыскания с ООО "Ханса Лизинг" в пользу ОАО "Комплект" суммы уплаченных лизинговых платежей в размере 75000,00 руб.,

- взыскании с ООО "Ханса Лизинг" в пользу ОАО "Комплект" убытков в размере 75000,00 руб.

09.04.2010 истец заявил ходатайство об увеличении размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ в отношении взыскания с ООО "Ханса Лизинг" в пользу ОАО "КОМПЛЕКТ" суммы уплаченных лизинговых платежей в размере 23.709.180 руб. 93 коп.

Увеличение исковых требований принято судом в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

16.04.2010 истец заявил о частичном отказе от требований в части признания сделки между ОАО "Комплект», ООО «Ханса Лизинг» и Фирмой «Вильгельм Хебенштрайт ГмбХ» - контракта № MR-01-2008 от 27 июня 2008 года недействительной и применения последствий ее недействительности к ответчикам: Фирма «Вильгельм Хебенштрайт ГмбХ»; ОАО «КОМПЛЕКТ»; ООО «Ханса Лизинг».

Отказ от иска в этой части принят судом, в соответствии со статьей 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу в этой части заявленных требований судом прекращено.

В связи с отказом от иска в части исковых требований, истцом заявлено ходатайство на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приобщении к материалам дела уточненного искового заявления (в редакции от 16.04.2010). Ходатайство удовлетворено судом и уточненное исковое заявление приобщено к материалам дела (л.д.44, том 2).

Судом рассматривались требования:

- о признании сделки - договора лизинга №000807-RUS/08 от 27.06.2008, заключенного между ОАО "Комплект " и ООО "Ханса Лизинг", недействительной и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО "Ханса Лизинг" в пользу ОАО "КОМПЛЕКТ" суммы уплаченных лизинговых платежей в размере 23.709.180 руб. 93 коп., и взыскании с ООО "Ханса Лизинг" в пользу ОАО "Комплект " убытков в размере 75000,00 руб.

Решением от 11.06.2010 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области:

Удовлетворил требования «Ю Пи Ай Менеджемент Инк» (UPI Management Inc.) о признании недействительной сделки между ОАО "Комплект" и ООО "Ханса Лизинг" - договора лизинга №000807-RUS/08 от 27.06.2008.

- Удовлетворил требования «Ю Пи Ай Менеджемент Инк» (UPI Management Inc.) о применении последствий недействительности ничтожной сделки - взыскал с ООО "Ханса Лизинг" в пользу ОАО «Комплект» денежные средства в размере 23 118 531 (двадцать три миллиона сто восемнадцать тысяч пятьсот тридцать один) рублей 33 копейки в качестве возврата сумм уплаченных лизинговых платежей.

- Взыскал с ООО «Ханса Лизинг» в пользу «Ю Пи Ай Менеджемент Инк» (UPI Management Inc.) расходы по госпошлине в размере 142 592 рублей 65 копеек.

- Прекратил производство по делу в отношении исковых требований к Фирме "Вильгельм Хебенштрайт ГмбХ".

- В остальной части иска отказал.

На указанное решение поданы две апелляционные жалобы ОАО «Комплект» и ООО «Ханса Лизинг».

ОАО «Комплект» указывает, что судом необоснованно отказано во взыскании в его пользу убытков в размере 75000 рублей.

ООО «Ханса Лизинг» полагает, что при вынесении решения судом не полностью выяснены обстоятельства имеющие значение для дела, обстоятельства, которые суд посчитал установленными, не доказаны истцом, судом нарушены нормы материального и процессуального права.

Ответчик-2 указывает что:

- судом необоснованно не применены положения статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, истцом пропущен срок исковой давности, составляющий по заявленному требованию один год;

- судом неверно истолкована статья 78 Федерального Закона «Об акционерных обществах» (далее по тексту Закон об АО), поскольку сделка, которую оспаривает истец, относится к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности;

- судом не применена часть 6 статьи 79 Закона об АО, устанавливающая, что суд отказывает в удовлетворении требований о признании крупной сделки недействительной, если будет доказано, что другая сторона по сделке не знала и не должна была знать о ее совершении. Поскольку при заключении договора лизинга ОАО «Комплект» были представлены документы, свидетельствующие о том, что заключаемый договор лизинга для них не является крупной сделкой, ответчик-2 не знал и не мог знать о крупности данной сделки.

- суд необоснованно посчитал установленными те обстоятельства, что в результате договора лизинга ОАО «Комплект» понесены убытки в сумме 7.345.714 руб. 58 коп., и он впоследствии признан банкротом.

- суд не учел возражений ответчика-2 по поводу ненадлежащих полномочий представителя истца Чистяковой Е.Н., а также того факта, что исковое заявление подписано не уполномоченным лицом – Петровой М.А., поскольку имеющаяся в деле доверенность оформлена ненадлежащим образом (отсутствует легализация);

- также суд принял со стороны ответчика-1 признание иска, подписанное представителем Коробенковой С.Д. в нарушение части 2 статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в материалах дела отсутствует документ, подтверждающий полномочия С.Д. Коробенковой на признание иска.

В дополнении к апелляционной жалобе ответчик-2 указал, что суд необоснованно взыскал лизинговые платежи в размере 23.118.531 руб. 33 коп., поскольку ОАО «Комплект» внесены лизинговые платежи на общую сумму 21.187.123 рубля 74 копейки.

Истец и ответчик-1 представили отзывы на апелляционную жалобу.

Истец просил оставить решение без изменения.

Ответчик-1 просил удовлетворить его жалобу и согласился с доводом ответчика-2 о том, что размер перечисленных лизинговых платежей составляет меньшую сумму, но не ту, которую указал ответчик два, а 22.793.696 рублей 99 копеек.

В судебном заседании стороны поддержали свои правовые позиции.

Законность и обоснованность судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, 27.06.2008 между ответчиком-1 (лизингополучатель) и ответчиком-2 (лизингодатель) был заключен договор лизинга № 000807 - RUS/08 (далее - договор лизинга), по условиям которого: лизингодатель по договору купли-продажи приобретает в собственность предмет лизинга у определенного лизингополучателем продавца, в соответствии с заявкой на лизинговую операцию, и предоставляет его лизингополучателю за плату во временное владение и пользование для предпринимательской деятельности с последующим выкупом.

В соответствии с пунктом 10 договора лизинга размер лизинговых платежей составляет 3.896.131,51 Евро, в том числе НДС 594.325, 15 Евро, что составляет 143.485.172,00 руб., исходя из курса Евро по данным Банка России на 27.06.2008 (дату совершения сделки) 1 Евро=36,83руб.

Выкупная стоимость по окончании срока лизинга определена в пункте 11 договора и составляет 100,00 Евро, в том числе НДС 15,25 Евро.

27 июня 2008 года фирма «Вильгельм Хебенштрайт ГмбХ» (поставщик), ООО «Ханса Лизинг» (покупатель) и ОАО «Комплект» (лизингополучатель) заключили контракт № MR-01-2008т, в соответствии с которым покупатель принял на себя обязательство купить, а поставщик передать в собственность покупателю оборудование для его последующей передачи лизингополучателю по договору лизинга.

Согласно пункту 2.1. Контракта общая стоимость составляет 2.385.700 Евро.

Компания, полагая, что указанный договор лизинга заключен в нарушение требований, установленных статьей 79 Закона об АО, обратилась с указанным иском в суд.

Суд первой инстанции, установив нарушение совершения крупной сделки, обоснованно удовлетворил исковые требования.

Апелляционная инстанция, заслушав представителей сторон, изучив материалы дела, не находит оснований к отмене судебного акта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 79 Закона об АО, крупной сделкой считается сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов

балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, за исключением сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

Согласно пункту 1 статьи 79 Закона об АО крупная сделка должна быть одобрена советом директоров (наблюдательным советом) общества или общим собранием акционеров в соответствии с названной статьей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 79 Закона об АО крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных настоящим Федеральным законом требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его акционера.

Из материалов дела следует, что на последний отчетный период (по состоянию на 31.03.2008), предшествовавший заключению договора лизинга (27.06.2008), лизинговые платежи за приобретенное оборудование составили 29,3 % активов ОАО "Комплект".

Следовательно, суд первой инстанции правильно установил, что договор лизинга обладал признаками крупной сделки для ОАО "Комплект".

Закон требует одобрения крупной сделки в порядке, предусмотренном статьей 79 Закона об АО.

Решение об одобрении крупной сделки, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет от 25 до 50 процентов балансовой стоимости активов общества, принимается всеми членами совета директоров общества единогласно.

В материалы дела не представлено доказательств того, что такое решение принималось ОАО «Комплект» в нарушение указанной нормы Закона.

Доводы ответчика-2, что договор лизинга не является крупной сделкой, а сделкой, совершаемой в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, были рассмотрены судом первой инстанции и обоснованно отклонены.

В пункте 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 разъяснено, что к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, могут относиться, в частности, сделки по приобретению обществом сырья и материалов, необходимых для осуществления производственно-хозяйственной деятельности, реализации готовой продукции, получению кредитов для оплаты текущих операций (например, на приобретение

оптовых партий товаров для последующей реализации их путем розничной продажи).

Таким образом, для того, чтобы отнести договор к сделке, совершаемой в процессе обычной хозяйственной деятельности, суду необходимо установить связь между предметом сделки, целью ее заключения и производственно-хозяйственной деятельностью конкретного юридического лица. Кроме того, дополнительными признаками "обычной" сделки может служить неоднократность совершения аналогичных сделок либо намерение заключать их на постоянной основе впоследствии, а также цена сделки, которая должна быть сопоставима с рыночной ценой аналогичного товара (услуги) либо с ценой аналогичных сделок, заключенных обществом.

В материалы дела не представлено доказательств, что использование предмета лизинга необходимо для выполнения видов деятельности, установленных в пункте 2.2. раздела 2 Устава ОАО «Комплект».

Также не представлено доказательств неоднократности совершения подобных сделок.

Пунктом 10 Договора лизинга № 000807-RUS/08 от 27.06.2008 предусмотрена общая сумма лизинговых платежей (3 896 131,51 Евро), которая включает в себя расходы, предусмотренные пунктом 20,21 договора. При этом, пунктом 11 Договора лизинга № 000807-RUS/08 от 27.06.2008 года прямо предусмотрена выкупная стоимость по окончании срока лизинга в размере 100 (сто) Евро.

Таким образом, довод подателя апелляционной жалобы - ответчика 2 о раздельном регламентировании отношений по поводу аренды и приобретения предмета лизинга состоятелен и соответствует позиции, изложенной в постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1729/10 от 18.05.2010. Однако, договором лизинга № 000807-RUS/08 от 27.06.2008 года прямо разделена сумма лизинговых платежей и выкупная стоимость предмета лизинга. Исходя из этого, не состоятелен довод подателя жалобы № 2 о том, что стоимость предмета лизинга равна стоимости основного долга, то есть сумме 2 364 354,17 евро.

В соответствии с положениями постановлений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 и от 20.06.2007 N 40, подлежащими применению арбитражными судами при оспаривании крупных сделок, арбитражный суд отказывает в удовлетворении требований о признании крупной сделки,

совершенной с нарушением предусмотренных Законом об АО требований к ней, недействительной при наличии недоказанности истцом того обстоятельства, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или акционеру, обратившемуся с иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них.

Судом первой инстанции обоснованно установлено, что в результате крупной сделки обществу ОАО «Комплект» были причинены убытки.

Апелляционным судом также отклоняется довод ответчика-2 о пропуске истцом срока исковой давности.

В соответствии с Пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной. Материалами дела подтверждается, что истец узнал о заключении оспариваемого договора лизинга только на общем годовом собрании акционеров ответчика 1, проведенном 25 июня 2009 года, поскольку вопрос об исполнении указанного договора рассматривался при утверждении годового баланса и отчета за 2008 год. Таким образом, срок исковой давности следует считать с 25.06.2009 года (даты проведения годового общего собрания акционеров ответчика 1). Следовательно, он истекает 25.06.2010 года. Истец обратился с иском в арбитражный суд 01.03.2010. Истцом срок исковой давности не пропущен.

Ссылка ответчика-2 на статьи 89-91 Закона об АО также не состоятельна, так как данные нормы устанавливают право, а не обязанность акционера получать информацию о деятельности общества.

Податель апелляционной жалобы - ответчик-2 также считает, что судом первой инстанции неправильно применена норма пункта 6 статьи 79 Закона об АО, поскольку он не знал и не должен был знать о ее совершении с нарушением предусмотренных законом требований к ней.

В обоснование данной позиции ответчик-2 ссылается на: устав ОАО «Комплект» в новой редакции от 14.02.2006 (п.2.2), выписку из ЕГРЮЛ в отношении ОАО «Компект» по состоянию на 30.05.2008 (п.74), анкету лизингополучателя, подписанную генеральным директором и главным бухгалтером ОАО «Комплект»,

копию контракта № MR-01-2008 от 11.02.2008 между ОАО «Комплект» и Фирмой Вильгельм Хебенштрайт ГМбХ.

Апелляционным судом отклоняется данный довод.

Для определения того, является сделка крупной для Общества или нет, необходимо сопоставить сумму сделки с показателями активов баланса Общества, а документом, подтверждающим подобный факт, может являться баланс общества на определенную дату, а также справка за подписью уполномоченного лица, подтверждающая тот или иной факт. В материалах дела отсутствуют доказательств того, что подобная справка выдавалась ОАО «Комплект». Баланс ОАО «Комплект» по состоянию на 31.03.2008 года ответчиком- 2 у ответчика-1 не запрашивался.

Что касается ссылки подателя апелляционной жалобы - ответчика-2 на пункты 2.2., 2.5. Приложения № 6 «Заявления и заверения лизингополучателя» к договору лизинга, то данные пункты не содержат конкретного указания на то, что получено согласие уполномоченного органа (Совета директоров или общего собрания) на совершение крупной сделки.

Доводы ответчика-2 по поводу ненадлежащих полномочий представителя истца Чистяковой Е.Н. не подтверждены материалами дела, поскольку в деле имеется копия доверенности на имя Чистяковой Е.Н. от имени истца от 24.02.2010 с необходимым объемом полномочий.

Довод апелляционной жалобы ответчика-2 о нарушении пункта.2 статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по вопросу признания иска представителем ОАО «Комплект» Коробенковой С.Д. также не состоятелен, поскольку доверенность Коробенковой С.Д от 01.02.2010 содержит полномочие на признание иска.

Апелляционный суд не находит оснований к переоценке доводов суда первой инстанции в отношении возможности пользования ответчиком-1 предметом лизинга, поскольку суд всесторонне изучив данное обстоятельство, установил, что предмет лизинга не мог быть использован в соответствии с его назначением в силу невозможности его запуска.

Как следует из объяснений ответчика-1 фирмой «Вильгельм Хебенштрайт ГмбХ» не были в полном объеме исполнены обязательства по проведению пуско-наладочных работ Оборудования в соответствии с параграфом 6 Контракта, что послужило основанием для одностороннего отказа со стороны ответчика-2 от исполнения Контракта, о чем свидетельствует Уведомление от 03.11.2009.

Для завершения пуско-наладочных работ между ответчиками и компанией Hebenstreit Metal Decorating GmbH был подписан договор № 000807-S от 30.06.2009 (л.д.5-24 т.2). Однако результат пуско-наладочных работ и по данному договору не был достигнут в полном объеме: предусмотренный договором акт проведения тестовых испытаний, составленный по форме приложения № 6, не был подписан сторонами договора. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Из изложенного следует, что тестовые испытания Оборудования не были закончены. Также факт того, что оборудование не эксплуатируется Лизингополучателем, подтверждается Экспертным заключением № 002-11-00545 от 27.02.2010 года.

Не состоятельна ссылка ответчика-2 на акт приема-передачи выполненных работ и передачи их результата в лизинг от 10.08.2009, так как данный акт составлен по форме приложения № 4 к договору № 000807-S от 30.06.2009 с указанием о том, что при передаче оборудования зафиксированы недостатки, которые должны были быть устранены в срок до 30.09.2009 года. Однако, данные недостатки устранены не были. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, с учетом того, что проведения конечных тестовых испытаний оборудование (линия) не проводилось, установленные сторонами в акте от 10.08.2009 недостатки не были устранены, что также подтверждается Экспертным заключением № 002-11-00545 от 27.02.2010 (л.д.3-4 об. т.2), возражения истца и ответчика-1 по поводу того, что предмет лизинга не использовался, суд считает обоснованными, а доводы апелляционной жалобы в этой части, несостоятельными.

Таким образом, судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что материалами дела подтверждается о невозможности эксплуатации оборудования по его прямому назначению, поскольку не было до конца испытано и передано в эксплуатацию.

Ответчик-1 - податель апелляционной жалобы, не согласен с решением суда в части отказа во взыскании с ответчика-2 в его пользу суммы убытков в размере 75000 рублей.

По данному вопросу суд находит правильным возражения ответчика-2, изложенные в его отзыве, а именно: поскольку истцом иск заявлен о признании сделки недействительной и о применении ее недействительности в порядке пункта 6

статьи 79 Закона об АО, в рамках двусторонней реституции удовлетворение требований о взыскании убытков не предусмотрено нормами данной статьи, равно как и статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации , а также, что истец не обладает правом на обращение в арбитражный суд в целях защиты в интересах других лиц.

Поэтому суд апелляционной инстанции считает доводы подателя апелляционной жалобы ответчика-1 не состоятельными и не подлежащими удовлетворению, а решение суда от 11.06.2010 в данной части законным и обоснованным.

Однако, поскольку стороны оспаривают сумму лизинговых платежей, а материалами дела подтверждается сумма в размере 22.793.696 рублей 99 копеек, решение суда первой инстанции подлежит изменению.

Также, поскольку судом, в нарушение статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, не применена двухстороння реституция, апелляционный суд полагает, необходимым изменить решение суда и в этой части.

Руководствуясь статьями 110, 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 июня 2010 года по делу № А56-10132/2010 изменить в части применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Ханса Лизинг" в пользу открытого акционерного общества "КОМПЛЕКТ" 22.793.696 руб. в качестве возврата сумм уплаченных лизинговых платежей.

Обязать открытое акционерное общество «КОМПЛЕКТ» возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Ханса Лизанг» предмет лизинга - оборудование для печати на жестяных листах, состоящее из линии 6-ти цветной печати типа «М-Раннер» в количестве 1 единица.

В остальной части решение оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий В.В. Черемошкина

Судьи В.В. Горшелев

В.Б. Слобожанина